**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Ханты-Мансийск 26 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка №2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Новокшенова О.А.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело №2-301-2802/2025 по иску Ощепкова \*\*\* к МБУ Горсвет, третьи лица Мартенс \*\*\* , АО «ГСК «Югория» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился к ответчику с иском о взыскании денежных средств и судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что 17.01.2025 в г.Ханты-Мансийске произошло столкновение автомобилей Хендэ г/н \*\*\* регион принадлежащего ответчику, Лада Веста г/н \*\*\* под управлением истца. ДТП произошло в результате нарушения третьим лицом \*\*\* . ПДД, который признал свою вину и по фату ДТП был составлен Европротокол. Истец обратился за выплатой страхового возмещения в АО ГСК Югория, которое признало произошедшее ДТП страховым случаем и произвело истцу 28.01.2025 страховую выплату в размере 34800 рублей. Для определения реального ущерба истец организовал оценку ущерба. Согласно представленного истцом экспертного заключения № \*\*\* от 03.02.2025 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 42100 рублей, с учетом износа 35900 рублей, рыночная стоимость ремонта составляет 78245 рублей. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика 43445 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, штраф, услуги эксперта в размере 7000 рублей, почтовые расходы в размере 1437 рублей, 4000 рублей – в счет уплаты госпошлины.

Мировыми судьей вынесено определение о принятии искового заявления к производству, о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, в котором установлен срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований. Копия указанного определения была направлена ответчику. Ответчиком копия определения получена.

В письменном отзыве на исковое заявление ответчик с исковыми требованиями не согласился в части суммы взыскания расходов услуг юриста пояснив, что отсутствуют доказательства заключенного между сторонами договора на оказание услуг юриста и акта об оказании услуг. А также считает, что заявленная сумма 10000 рублей является завышенной. В связи с чем просит снизить до 5000 рублей.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

17.01.2025 в г.Ханты-Мансийске произошло столкновение автомобилей Хендэ г/н \*\*\* регион принадлежащего ответчику, Лада Веста г/н \*\*\* под управлением истца. ДТП произошло в результате нарушения третьим лицом \*\*\* . ПДД, который признал свою вину и по фату ДТП был составлен Европротокол.

Истец обратился за выплатой страхового возмещения в АО ГСК Югория, которое признало произошедшее ДТП страховым случаем и произвело истцу 28.01.2025 страховую выплату в размере 34800 рублей.

Для определения реального ущерба истец организовал оценку ущерба.

Согласно представленного истцом экспертного заключения № \*\*\* от 03.02.2025 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 42100 рублей, с учетом износа 35900 рублей, рыночная стоимость ремонта составляет 78245 рублей.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Экспертное заключение \*\*\* выполнено экспертом, состоящем в реестре экспертов-техников, соответствует требованиям закона, поэтому оно принимается судом как надлежащее доказательство и берется за основу расчета причиненного истцу ущерба.

Ответчик не представил своих возращений суду и не представлены какие-либо доказательства, опровергающие доводы истца о размере ущерба причиненного в результате повреждения автомобиля.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия являются правомерными и подлежат удовлетворению в размере 43445 руб.

Истец просит взыскать расходы по оплате услуг эксперта в размере 7000 рублей, согласно договора и квитанции истцом уплачена указанная сумма, а также почтовые расходы в размере 1437 рублей, которые подтверждаются материалами дела, поэтому данные требования подлежат удовлетворению в заявленном размере. Данные расходы в соответствии со ст.94 ГПК РФ относятся к другим необходимым расходам и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 98 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Согласно ордера адвоката от 07.02.2025 и квитанции о перечислении денежных средств \*\*\* от 07.02.2025, истцом уплачено представителю 10000 рублей. В связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг, является обоснованным, и подлежит удовлетворению, пропорционально размеру удовлетворенных судом требований и в разумных пределах, с учетом объема оказанных истцу юридических услуг. Учитывая сложность дела, а также требования закона о взыскании расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, суд считает необходимым требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя удовлетворить полностью и взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 10000 рублей. Данная сумма соразмерна проделанной адвокатом работы по подготовке иска и иных документов по делу.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в связи с чем в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.12, 194-197, 232.4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Ощепкова Владимира Александровича к МБУ Горсвет, третьи лица Мартенс \*\*\* , АО «ГСК «Югория» о взыскании денежных средств о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с МБУ Горсвет (ИНН \*\*\* ) в пользу Ощепкова \*\*\* 43445 руб. – в счет материального ущерба, 7000 рублей – в счет услуг эксперта, 4000 руб. – в счет оплаты госпошлины, 1437 рублей – почтовые расходы, 10000 рублей – услуги представителя.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление.

Мотивированное решение изготовлено 11 апреля 2025 гола по заявлению ответчика.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна:

Мировой судья О.А. Новокшенова